VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI INFRASTRUKTURY**
(NR 225)
z dnia 1 października 2018 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 225)

1 października 2018 r.

Komisja Infrastruktury, obradująca pod przewodnictwem posła **Bogdana Rzońcy (PiS)**, przewodniczącego Komisji, przeprowadziła pierwsze czytanie i rozpatrzyła:

– rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o komercjalizacji państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej „Poczta Polska" (druk nr 2808).

W posiedzeniu udział wzięli: **Andrzej Bittel** podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz ze współpracownikami, **Jarosław Florkiewicz** główny specjalista w Departamencie Infrastruktury Najwyższej Izby Kontroli, **Paweł Skowrotko** członek zarządu Poczty Polskiej S.A. wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu udział wziął lobbysta **Dariusz Walczak**.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel, Marcin Mykietyński** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Magdalena Klorek, Artur Niewęgłowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Otwieram posiedzenie Komisji Infrastruktury.

Witam państwa posłów, witam zaproszonych gości, w szczególności pana ministra Andrzeja Bittela, podsekretarza stanu w Ministerstwie Infrastruktury wraz z zespołem współpracowników.

Szanowni państwo, wśród gości mieliśmy zapowiedzianego prezesa Poczty Polskiej S.A. pana Przemysława Sypniewskiego, ale – jak widzę – Pocztę Polską reprezentuje dziś wiceprezes Paweł Skowrotko, serdecznie witamy. Z panem prezesem przybyli na dzisiejsze posiedzenie: pan Wiesław Szczepański, doradca zarządu, pan dyrektor Michał Leski i pani Beata Abramowicz, specjalista do spraw zarządzania nieruchomościami w Pionie Infrastruktury Poczty Polskiej. Najwyższą Izbę Kontroli reprezentuje pan Jarosław Florkiewicz, główny specjalista w Departamencie Infrastruktury.

Proszę państwa, zgodnie z zaproponowanym porządkiem, przedmiotem posiedzenia jest pierwsze czytanie rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o komercjalizacji państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej „Poczta Polska" (druk nr 2808). Czy posłowie zgłaszają jakieś uwagi do porządku dziennego?

Nie słyszę uwag. Stwierdzam, że porządek dzienny został przyjęty.

W dniu 5 września 2018 r. Marszałek Sejmu skierował rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o komercjalizacji państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej „Poczta Polska" do pierwszego czytania w Komisji Infrastruktury. Przystępujemy zatem niezwłocznie do prac nad tym projektem.

Bardzo proszę pana ministra Andrzeja Bittela o uzasadnienie projektu ustawy i przedstawienie stanowiska rządu.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Infrastruktury Andrzej Bittel:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, chcę przedstawić rządowy projekt ustawy o zmianie ustawy o komercjalizacji państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej „Poczta Polska", zawarty w druku sejmowym nr 2808. Projekt wychodzi zarówno naprzeciw oczekiwaniom Poczty Polskiej S.A., jak i lokatorów zamieszkujących w zasobach mieszkaniowych tego podmiotu. Przedłożona nowelizacja ustawy jest, w zaproponowanym brzmie-

niu, zgodna z obowiązującymi przepisami prawa, przywraca ona stan prawny istniejący do roku 2008 a także, co ważne, wychodzi naprzeciw oczekiwaniom społecznym.

Do chwili uchwalenia ustawy z dnia 5 września 2008 r. o komercjalizacji państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej „Poczta Polska", obowiązywał art. 14 ust. 3 i 4, który umożliwiał zastosowanie przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o zasadach zbywania mieszkań będących własnością przedsiębiorstw państwowych, niektórych spółek handlowych z udziałem Skarbu Państwa, państwowych osób prawnych oraz niektórych mieszkań będących własnością Skarbu Państwa, bez względu na przeznaczenie budynku, w którym znajdowały się sprzedawane mieszkania.

Po uchwaleniu ustawy z dnia 5 września 2008 r. o komercjalizacji przedsiębiorstwa „Poczta Polska" wyżej wymieniony art. 14 przestał obowiązywać, co oznaczało, iż przestało być możliwe dalsze zbywanie na rzecz najemców, z bonifikatą, lokali mieszkalnych znajdujących się w budynkach niemieszkalnych. Poczta Polska S.A. została w ten sposób zobowiązana do stosowania w całości przepisów ustawy z 2000 r. o zbywaniu mieszkań zakładowych, co z kolei oznaczało, że sprzedaż z bonifikatą lokali mieszkalnych na rzecz ich najemców była możliwa tylko w budynkach mieszkalnych.

Innymi słowy, najemcy lokali mieszkalnych w budynkach mieszkalnych mogli je nabywać z bonifikatą (jeśli, oczywiście, spółka zdecydowała się je sprzedać), ale najemcy lokali mieszkalnych w budynkach niemieszkalnych takiej możliwości już nie posiadali. Stworzyło to nierówność najemców wobec prawa, jej przyczyną było miejsce zamieszkiwania najemców.

Chciałbym państwu w tym miejscu przypomnieć, że znaczna część budynków Poczty Polskiej, w których mieszkają lokatorzy, to obiekty sprzed 1939 r. W tamtych czasach, z reguły, budowano urząd pocztowy wraz z mieszkaniem dla naczelnika urzędu. W tej chwili większość tamtych budynków nie ma charakteru mieszkalnego, ponieważ powierzchnia mieszkalna zajmuje mniej niż 50% powierzchni budynku a, jak wszyscy wiemy, to jest wyznacznik, czy mamy do czynienia z budynkiem mieszkalnym czy niemieszkalnym.

Przedłożona nowelizacja ustawy spowoduje, że do zbywania mieszkań należących do Poczty Polskiej będzie można stosować przepisy całej ustawy o zbywaniu mieszkań zakładowych, w tym także i te ustanawiające obowiązek sprzedaży mieszkań, pod rygorem nieważności, uprawnionym najemcom oraz prawo do pierwokupu tychże mieszkań. I nie ma znaczenia, czy chodzi o budynek mieszkalny czy niemieszkalny, obowiązywać będzie zasada równości podmiotów.

Zauważyć należy, że ponad 3/4 zasobów nieruchomości Poczty Polskiej znajduje się w budynkach wzniesionych przed II wojną światową a ich stan techniczny wymaga ponoszenia ciągłych nakładów. W związku z tym, że wynik na działalności z tytułu wynajmu lokali mieszkalnych jest w spółce ujemny to brak jest ekonomicznego uzasadnienia dla dalszego utrzymywania zasobu, który stał się zbędny z punktu widzenia realizacji zadań związanych z funkcją publicznego operatora. Poczta Polska, jako spółka prawa handlowego, jest zobowiązana do działania na rynkowych zasadach. Z drugiej jednak strony, przedsiębiorstwo powinno zwracać uwagę na społeczne aspekty, czyli – w tym przypadku – na interesy lokatorów zamieszkujących w mieszkaniach należących do zasobu Poczty Polskiej. Należy podkreślić, że Poczta Polska nie zamierza zbywać wszystkich należących do niej samodzielnych lokali mieszkalnych, w pierwszej kolejności sprzedaży podlegać będą mieszkania w budynkach z nieczynnym urzędem pocztowym. Projekt ustawy umożliwia sprzedaż mieszkań przez Pocztę Polską osobom uprawnionym na takich samych zasadach dla wszystkich dotychczasowych najemców, bez względu na to, w jakim budynku znajdują się ich lokale mieszkalne.

W największym skrócie, to wszystko z mojej strony.

Bardzo dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję panu ministrowi.

Szanowni państwo, jak wszyscy doskonale wiemy, pierwsze czytanie obejmuje debatę nad projektem. W tej chwili przechodzimy zatem do rundy zadawania pytań przez posłów autorom przedłożonej nowelizacji.

Widzę pierwsze zgłoszenia, bez zbędnej zwłoki przystępujemy do zadawania pytań – jako pierwszy zgłosił się pan minister Grabarczyk, bardzo proszę.

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, panie ministrze, szanowni państwo, Poczta Polska przestała być przedsiębiorstwem państwowym i po komercjalizacji stała się spółką, w której akcjonariuszem jest Skarb Państwa. W praktyce Skarb Państwa jest właścicielem podmiotu gry rynkowej, którym pozostaje Poczta Polska. Gra rynkowa, o której wspomniałem, jest prowadzona na szczególnych warunkach, wynikają one wprost z obowiązujących przepisów. Nie można pomijać faktu, że Poczta jest cały czas podmiotem prawa gospodarczego.

W tej sytuacji, jeśli przygotowujemy projekt ustawy, która ma rozstrzygać o sprzedaży lokali mieszkalnych z bonifikatą (a są to składniki majątkowe podmiotu, jakim jest Poczta Polska) to automatycznie rodzi się pytanie: jak, taka sytuacja, ma się w stosunku do obowiązującej zasady wolności gospodarczej, jak się ona ma do ochrony interesów konkretnego podmiotu gospodarczego? Czy tego rodzaju regulacja nie stanowi zbyt daleko idącej ingerencji, która bezpośrednio przełoży się na stan stosunków własnościowych tejże spółki? I wreszcie, czy w opisywanym przypadku sprzedaż mieszkań z bonifikatą nie będzie oznaczała pokrzywdzenia podmiotu prawa gospodarczego?

Wysoka Komisjo, jeśli rząd przygotowuje projekt takiej ustawy to, czy nie powinien od razu przewidzieć również jakiejś rekompensaty dla Poczty Polskiej? Na razie dostaliśmy tylko projekt ustawy w gruncie rzeczy składającej się z dwóch artykułów, przy czym – tak naprawdę – istotny jest tylko art. 1. Z tego projektu rekompensaty dla Poczty Polskiej nie da się w żaden sposób wywieść, stąd bierze się moja poważna wątpliwość.

Dlaczego wprowadzono zmianę w 2008 r. – właśnie dlatego, żeby przed komercjalizacją podmiotu, jakim było przedsiębiorstwo państwowe, nie uszczuplić jego majątku, chodziło o ochronę podmiotu przekształcanego w spółkę.

Panie ministrze, wydaje mi się, że powinien pan przede wszystkim bronić interesów Poczty Polskiej jako podmiotu gospodarczego. W mojej ocenie, projektowana ustawa powinna zostać rozbudowana. Wcześniej oczywiście musielibyśmy poznać dokładną skalę przewidywanej wyprzedaży lokali mieszkalnych. Będę się upominał (przypuszczam zresztą, że na takim stanowisku stanie również mój klub parlamentarny), aby Poczta Polska otrzymała rekompensatę z budżetu państwa z tytułu poniesionego uszczerbku majątkowego.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję bardzo.

Przypominam, że jesteśmy w trakcie zadawania pytań. Czy są inne zgłoszenia?

Pan poseł Suchoń, proszę bardzo.

Poseł Mirosław Suchoń (N):

Panie ministrze, Wysoka Komisjo, zacznę od tego, że powiem, iż podzielam wątpliwości pana ministra Grabarczyka. Pamiętajmy o sytuacji, z jaką mamy do czynienia na bardzo konkurencyjnym rynku, na którym działa Poczta Polska. Przedsiębiorstwo powinno być chronione w możliwie najlepszy sposób a, niewątpliwie, lokale mieszkalne są częścią majątku przedsiębiorstwa, które funkcjonuje w warunkach ostrej gry rynkowej.

W związku z tym chciałbym zapytać pana ministra Bittela: czy takie postawienie sprawy, jakie proponują wnioskodawcy, nie jest za bardzo ryzykowne ze względu na przyszłą kondycję ekonomiczną firmy? Czy nie uważa pan, panie ministrze, że Poczta Polska, jak proponuje pan minister Grabarczyk, rzeczywiście powinna otrzymać rekompensatę z tytułu sprzedaży z bonifikatą mieszkań zakładowych?

Przypominam, że nie tak dawno procedowaliśmy nad ustawą, która dotyczyła przekształcenia prawa wieczystego użytkowania w prawo własności. W tamtym przypadku, w stosunku do gruntów będących własnością Skarbu Państwa, rząd zapropono-

wał w ustawie, aby te grunty były zwolnione z części opłat. W przypadku samorządów dopuszczono jedynie taką możliwość, ponieważ grunty nie należą do Skarbu Państwa, tylko są własnością poszczególnych samorządów.

Czy w przypadku ustawy, którą się teraz zajmujemy, nie jest przypadkiem tak, że – pomimo faktu, iż przedsiębiorstwo wprawdzie posiada osobowość prawną, ale to jednak Skarb Państwa jest właścicielem Poczty Polskiej – pozbawiamy firmę części jej majątku w całkowicie nieuzasadniony sposób a, na dodatek, naruszający jej interesy gospodarcze?

Moje drugie pytanie ma charakter praktyczny, ponieważ w uzasadnieniu mamy wyszczególnioną liczbę lokali, których nowelizacja ustawy dotyczy (jest ich 607), chciałbym poprosić o przybliżenie tego zjawiska i powiedzenie, o jakie lokale chodzi? Czy są to, na przykład, budynki, w których kiedyś istniał urząd pocztowy, ale teraz już go nie ma a ktoś prowadzi na tej powierzchni działalność gospodarczą innego rodzaju, i tak dalej? I kolejne pytanie: czy przypadkiem nie jest tak, że w sytuacji, kiedy dokonujemy sprzedaży odrębnej użytkowych i mieszkalnych części lokalu, nie doprowadzimy do niepotrzebnych komplikacji w dalszym rozporządzaniu majątkiem Poczty Polskiej? Mam na myśli przypadki, kiedy konieczne będą remonty.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie pośle.

Pan poseł Puda, bardzo proszę.

Poseł Grzegorz Puda (PiS):

Chciałbym zaprezentować odmienne stanowisko od tego, jakie przedstawili posłowie, którzy zabierali głos w dyskusji przede mną.

Moim zdaniem, przynajmniej jeśli chodzi o aspekt czysto biznesowy, to raczej dobrze, iż Poczta Polska będzie miała możliwość sprzedaży czegoś, co sama ocenia jako nienadające się do dalszego wykorzystywania – rozumiem, że do sprzedaży dojdzie tylko w takich przypadkach. Sprzedane zostaną tylko te lokale mieszkalne w budynkach niemieszkalnych, które nie stanowią dla Poczty Polskiej takiej wartości, jaką mogłyby stanowić lokale mieszkalne w budynkach mieszkalnych o takiej samej powierzchni.

Uważam, szanowni państwo, że warto dokładnie przeczytać uzasadnienie do projektu ustawy. Ta ustawa nie wprowadza nakazu sprzedaży lokali ani nie wymusza dokonania takiej sprzedaży, ona jedynie tworzy możliwość, aby osoby związane w ten czy inny sposób z Pocztą Polską, które posiadają prawo do lokali mieszkalnych w budynkach niemieszkalnych, mogły wykupić daną nieruchomość na własność.

Myślę, że warto zwrócić uwagę na dwa punkty z uzasadnienia.

Przede wszystkim, chodzi o to, że osoba wynajmująca mieszkanie w budynku mieszkalnym należącym do Poczty Polskiej posiada już w tej chwili możliwość wykupu takiego mieszkania, ale – jeśli ktoś wynajmuje mieszkanie na takich samych zasadach, ale w budynku niemieszkalnym – jest takiej możliwości pozbawiony. Różnica wynika tak naprawdę jedynie z odmiennego zakwalifikowania budynku, nic innego się nie zmienia.

W tej sytuacji, według mnie, wychodzimy tą nowelizacją naprzeciw oczekiwaniom tych wszystkich, którzy dotychczas nie mogli skorzystać z dobrodziejstwa procedury wykupu lokalu mieszkalnego. Ważne jest także to (o czym można przeczytać w uzasadnieniu), że przepisy są zmieniane po to, aby zlikwidować problem braku rozwiązań prawnych, które umożliwiałyby Poczcie Polskiej sprzedaż z bonifikatą samodzielnych lokali mieszkalnych znajdujących się w budynkach niemieszkalnych, taki stan rzeczy to wynik twórczości prawodawczej naszych poprzedników.

I jeszcze jedna, bardzo ważna kwestia, do której warto nawiązać – szanowni państwo, proszę zauważyć, że mamy zapewnienie, iż zbyciu nie będą podlegać mieszkania w budynkach, w których znajdują się czynne placówki pocztowe. Jest to o tyle ważne, że daje nam gwarancję, iż w miejscach, w których funkcjonują urzędy pocztowe będą one tam nadal funkcjonować. Zapewni to dalsze działanie operacyjne poczty i umożliwi rozwój sieci placówek, jeśli będzie to konieczne. W takich lokalizacjach sprzedaży mieszkań się nie przewiduje.

Moim zdaniem, kierując się interesem Poczty Polskiej i dobrem osób mieszkających w lokalach mieszkalnych znajdujących się w pocztowych budynkach niemieszkalnych, powinniśmy poprzeć projekt ustawy i przyjąć go jednogłośnie, tak byłoby najlepiej.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Pan przewodniczący Żmijan, bardzo proszę.

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Wysoka Komisjo, panie ministrze, chciałbym poruszyć dwie kwestie.

Pierwsza z nich nawiązuje bezpośrednio do wypowiedzi przedmówcy. W projektowanej zmianie, panie pośle, nigdzie nie ma zapisu, który stwierdzałby, że będą sprzedawane tylko mieszkania w budynkach niemieszkalnych, w których nie funkcjonują placówki pocztowe – takich regulacji nigdzie w projekcie ustawy nie ma. Taką wolę wyraził tylko pan minister, ale to jeszcze nie oznacza, że stanie się ona prawem.

Druga kwestia… chciałbym powrócić jeszcze do wątpliwości, które zostały już wyartykułowane. Nie ulega wątpliwości, że Poczta Polska jest spółką prawa handlowego. Mieszkania znajdują się w budynkach niemieszkalnych, ale te budynki posiadają określoną wartość i są odpowiednio zaksięgowane jako składniki majątkowe przedsiębiorstwa. Jeśli Poczta Polska zechce je zbyć po preferencyjnych cenach to, oczywiście, oznacza, że sprzedaż zostanie dokonana poniżej wartości rynkowej takich mieszkań. Jeśli tak się stanie, to trzeba będzie odpowiednio korygować rejestry księgowe. Ktoś za taką decyzję weźmie odpowiedzialność. Oczywiście, będzie to zarząd, ale takie działania można uznać za działania na szkodę spółki, nie ulega to dla mnie wątpliwości – a, za tego rodzaju decyzje, zgodnie z prawem, ponosi się określoną odpowiedzialność.

W związku z tym stawiam pytanie: jeśli ewidentna strata zostanie w jakiś sposób spółce zrekompensowana to, oczywiście, nic złego się nie stanie, ale jeśli rekompensaty nie będzie, to problem pozostanie i dlatego pytam pana ministra, czy ubytki majątkowe, ewidentna strata Poczty Polskiej, będzie rekompensowana a, jeśli tak, to z jakiego budżetu będą pochodziły środki na ten cel i kto będzie dokonywał tej rekompensaty?

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję.

Proszę, pan poseł Lamczyk.

Poseł Stanisław Lamczyk (PO):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, podobnie jak przedmówca uważam, że za majątek każdej spółki odpowiada, przede wszystkim, jej zarząd. Za bilans, zyski i majątek Poczty Polskiej odpowiada zatem jej zarząd i dlatego, jeśli zamierzacie państwo, rzeczywiście, zbyć po preferencyjnych cenach składniki majątkowe to konieczna jest z tego tytułu określona rekompensata. Sprzedaż mieszkań wpłynie niewątpliwie na wynik finansowy spółki.

W związku z powyższym mam jedno, ale za to zasadnicze pytanie do pana ministra Bittela: o jaki procent uszczupli się majątek Poczty Polskiej, jeśli dojdzie do sprzedaży lokali mieszkalnych znajdujących się w budynkach niemieszkalnych?

Chodzi mi o środki trwałe.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję.

Czy są jeszcze inne pytania? Nie widzę w tej chwili.

Proszę zatem pana ministra, lub osobę przez niego wyznaczoną, o ustosunkowanie się do kwestii poruszonych w wystąpieniach posłów.

Widzę, że do zabrania głosu zgłasza się pan prezes Poczty Polskiej, ale najpierw poproszę o stanowisko ministerstwa – panie ministrze, bardzo proszę.

Podsekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Muszę powiedzieć, że jestem lekko zdziwiony kilkoma sugestiami, które usłyszałem a szczególnie zarzutem, iż ustawa będzie działać na szkodę spółki Poczta Polska. Podobne przepisy funkcjonują przecież w przedsiębiorstwie, które działa pod nazwą PKP S.A. Ustawowo jest określone, że kolejarze, którzy posiadali umowy na czas nieoznaczony, mogą wykupić mieszkanie z bonifikatą zgodnie z ustaloną procedurą … i tak dalej. W takim razie nasuwa się pytanie, czy zarząd PKP S.A., sprzedający te mieszkania kolejarzom, działa na szkodę spółki?

Myślę, że to bardzo interesująca kwestia…

Poseł Stanisław Żmijan (PO):

(*Wypowiedź poza mikrofonem*)

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Panie pośle, dajmy szansę na odpowiedź panu ministrowi.

Podsekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Dziękuję, panie przewodniczący.

…takie spostrzeżenie nasunęło mi się w związku z wypowiedziami niektórych posłów.

Wracam do meritum.

Szanowni państwo, proszę zauważyć, że jeśli Wysoki Sejm przyjmie niniejszą ustawę to, dzięki niej, Poczta Polska otrzyma możliwość swobodnego działania w tym konkretnym zakresie, który wiąże się ze zbyciem lokali mieszkalnych. Teraz, jeśli Poczta Polska robi rachunek ekonomiczny na okoliczność tego, jak musi zarządzać swoimi zasobami mieszkaniowymi w budynkach niemieszkalnych i mieszkalnych, znajduje się w określonym gorsecie formalnym. Wynika to z faktu, że kiedy uchwalano ustawę w 2008 r. zapomniano o jednym elemencie, który jest właściwy i typowy dla wszystkich byłych przedsiębiorstw państwowych, które zarządzają swoimi zasobami na podstawie ustawy, która reguluje zasady zbywania mieszkań będących własnością przedsiębiorstw państwowych. Chodzi o ustawę z 15 grudnia 2000 r., proponowana nowelizacja likwiduje ten błąd.

To czy Poczta Polska będzie sprzedawać mieszkania w budynkach niemieszkalnych osobom posiadającym umowy najmu na czas nieokreślony (bo tylko o takie przypadki chodzi) będzie zależeć tylko od podjętej decyzji biznesowej. Podkreślam, będzie to decyzja czysto biznesowa, która uwzględni wszystkie składowe ekonomiczne, to znaczy – ile do zasobu trzeba dołożyć w skali roku, jakie przychody można z niego osiągnąć… i tak dalej (zakładam, że za chwilę pan prezes Skowrotko tę kwestię wyjaśni państwu dokładniej). Uważam, że – w żadnym razie – nie można się zgodzić z twierdzeniem, że – w związku ze sprzedażą lokali mieszkalnych – konieczne jest zapewnienie jakiejś rekompensaty Poczcie Polskiej.

Na zakończenie mojej części wypowiedzi chciałbym jeszcze przypomnieć, że w marcu 2015 r. podobny projekt ustawy już był w Sejmie, był to projekt wniesiony przez Platformę Obywatelską. Zakładam, że był on zgodny z prawem…. uważacie panowie, że nie był? Skoro tak, to uznajmy, że tamten projekt był niezgodny z prawem, nasz jest na pewno zgodny z obowiązującymi przepisami. Taka jest różnica pomiędzy tymi projektami.

To wszystko, co mam do powiedzenia, panie przewodniczący.

Przedłożony projekt ustawy jest wyłącznie przywróceniem równości pomiędzy podmiotami, które najmują lokale od tego samego właściciela, znajdują się w identycznej sytuacji a różnica pomiędzy nimi polega tylko na tym, że – w jednym przypadku – budynek jest klasyfikowany jako mieszkalny a, w drugim, jako niemieszkalny.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Pan prezes Skowrotko, bardzo proszę.

Członek zarządu Poczty Polskiej S.A. Paweł Skowrotko:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, postaram się krótko uzupełnić wypowiedź pana ministra. Najważniejsza informacja jest taka, że po wejściu w życie projektowanej ustawy Poczta Polska będzie mogła swobodnie podejmować decyzje, zawsze będą to decyzje biznesowe, czy sprzedać z bonifikatą mieszkania w budynkach mieszkalnych i niemieszkalnych, czy ich nie sprzedawać?

Poczta Polska wdrożyła politykę zarządzania nieruchomościami, która jednoznacznie precyzuje, że nie leży w interesie firmy sprzedawanie mieszkań w lokalach, w których funkcjonuje placówka pocztowa. Nie jesteśmy zainteresowani takimi sytuacjami i wchodzeniem z właścicielem mieszkania we wspólnotę. Oznacza to, że ok. 4/5 wszystkich lokali mieszkalnych w budynkach niemieszkalnych zostaje wyeliminowanych z ewentualnej sprzedaży. Na ogólną liczbę 607 lokali mieszkalnych w budynkach niemieszkalnych (przypominam, że chodzi o budynki, w których więcej niż 50% powierzchni jest przeznaczonych na prowadzenie działalności gospodarczej) w zdecydowanej większości funkcjonują placówki pocztowe, lokal mieszkalny mieści się niejako przy okazji, zwykle gdzieś na piętrze. Co więcej, w 75% te budynki pochodzą sprzed 1939 r. a koszt utrzymania lokali mieszkalnych zwykle przewyższa dochód, jaki otrzymujemy z tytułu najmu. W 75 nieruchomościach placówki pocztowe są nieczynne, natomiast lokal mieszkalny jest zamieszkany przez najemcę.

Jeśli porównamy sytuację tych najemców z sytuacją najemców lokali mieszkalnych w budynkach mieszkalnych, wyraźnie widać występującą nierówność. Przyjęcie zaproponowanej nowelizacji pozwoli na jednakowe traktowanie wszystkich lokatorów wynajmujących lokale mieszkalne w budynkach Poczty Polskiej.

Chciałbym jeszcze powrócić do wątku, który był uprzejmy poruszyć pan minister Grabarczyk, czyli do aspektu biznesowego i odpowiedzialności zarządczej.

Szanowni państwo, kiedy będziemy mogli sprzedać lokal dotychczasowemu najemcy, nawet z bonifikatą, to otworzy nam się możliwość sprzedaży całego budynku, który *de facto* jest już pustostanem i jest całkowicie zbędny z punktu widzenia podstawowej działalności Poczty Polskiej. A zatem, za każdą pojedynczą decyzją o sprzedaży lokalu mieszkalnego (także w przypadku sprzedaży z bonifikatą) będzie stał rachunek ekonomiczny. Sprawa odpowiedzialności zarządu za tego rodzaju decyzje jest kwestią oczywistą.

Gdyby nowelizacja weszła w życie dzisiaj to, na obecną chwilę, posiadamy 39 lokali, praktycznie pustostanów, bo placówki są dawno zamknięte, przy których zamieszkują lokatorzy w lokalach mieszkalnych. Jesteśmy skłonni sprzedać lokal mieszkalny dotychczasowemu najemcy, co umożliwi nam następnie sprzedaż całego budynku.

Na marginesie tylko powiem jeszcze, że mamy od kilku najemców deklarację, iż jeśli umożliwi się im wykup lokalu to są skłonni ponieść sto procent kosztów i wykupić pozostałą część budynku, pustostanu po byłej placówce pocztowej.

Na gorąco to wszystko z mojej strony tytułem komentarza. Jeśli będą jakieś szczegółowe pytania, jestem gotowy do udzielenia odpowiedzi.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie prezesie.

Czy są jakieś dodatkowe pytania ze strony posłów?

Nie słyszę, zamykam dyskusję.

Dziękuję panu ministrowi za przedstawienie stanowiska rządu a panu prezesowi za przedstawienie stanowiska Poczty Polskiej.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 2808. Ponieważ nikt nie zgłosił na piśmie wniosku o wysłuchanie publiczne, proponuję, abyśmy w tej chwili przystąpili do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Każdy członek Komisji posiada stosowny druk sejmowy przed sobą. Czy jest zgoda na taką propozycję?

Nie słyszę sprzeciwu, bardzo dziękuję.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy z druku nr 2808. Czy są jakieś uwagi do zaproponowanego tytułu ustawy?

Nie ma uwag. Stwierdzam, że Komisja przyjęła tytuł ustawy.

Chciałbym zapytać przedstawicieli Biura Legislacyjnego, czy na tym etapie procedowania nad ustawą macie państwo jakieś uwagi do zaproponowanych zapisów art. 1 i 2?

Bardzo proszę.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Magdalena Klorek:

Mamy dwie uwagi o charakterze redakcyjnym, panie przewodniczący, obydwie dotyczą art. 1.

W ust. 1b proponujemy zastąpić wyrazy: „mają zastosowanie przepisy ustawy" wyrazami: „stosuje się przepisy ustawy". Proponujemy także, aby na końcu przepisu wykreślić wyrazy „sprzedawane lokale mieszkalne" – w naszej ocenie zostały one niepotrzebnie w tym miejscu powtórzone. Uważamy, że przepis powinien kończyć się wyrazami: „bez względu na funkcję budynku, w którym się znajdują".

Tak przedstawiają się nasze dwie uwagi.

Jak powiedziałam, obie mają charakter redakcyjny. Jeśli pan przewodniczący sobie życzy to odczytam treść przepisu, ale – jeśli moje uwagi są wystarczająco jasne dla członków Komisji – to nie ma chyba takiej potrzeby.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Myślę, że wszystko jest jasne, nie ma potrzeby czytania przepisu w całości – nikt się zresztą o to nie dopomina.

Czy przedstawiciele strony rządowej zgłaszają jakieś uwagi do zaproponowanych zmian natury redakcyjnej?

Podsekretarz stanu w MI Andrzej Bittel:

Nie zgłaszamy uwag, przyjmujemy propozycje Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Dziękuję, panie ministrze.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 1 wraz z poprawkami redakcyjnymi Biura Legislacyjnego?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 1.

Przechodzimy do rozpatrzenia art. 2. Czy są jakieś uwagi do tego artykułu?

Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Magdalena Klorek:

Biuro nie zgłasza uwag.

Zaproponowane *vacatio legis* jest minimalne, ale dopuszcza je ustawa o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Wymieniona ustawa nie nakłada żadnych obowiązków na żaden podmiot w tym zakresie i dlatego, w naszej ocenie, nie jest konieczne wydłużenie zaproponowanego okresu.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Zatem, bez uwag ze strony Biura Legislacyjnego. Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia art. 2?

Nie słyszę sprzeciwu. Stwierdzam, że Komisja przyjęła art. 2.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie poszczególnych artykułów.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji przyjęcia całości ustawy?

Poseł Cezary Grabarczyk (PO):

Głosujmy nad całością.

Przewodniczący poseł Bogdan Rzońca (PiS):

Padła propozycja głosowania nad przyjęciem całości ustawy.

Poddaję tę kwestię pod głosowanie.

Kto jest za przyjęciem projektu ustawy? (11)

Kto jest przeciw? (0)

Kto się wstrzyma od głosu? (4)

Stwierdzam, że Komisja przyjęła projekt ustawy o zmianie ustawy o komercjalizacji państwowego przedsiębiorstwa użyteczności publicznej „Poczta Polska".

Pozostaje nam jeszcze dokonanie wyboru posła sprawozdawcy. Jeśli państwo nie macie nic przeciwko temu to chętnie podejmę się tej roli.

Czy są inne propozycje?

Nie słyszę.

Czy jest sprzeciw wobec propozycji, abym to ja w kwestii tej ustawy reprezentował Komisję na forum Wysokiej Izby?

Nie ma sprzeciwu, bardzo dziękuję.